

oe
7

Krotoszyn, dnia 23.04.2009r.

Protestujący :

Krotoszyńskie Przedsiębiorstwo
Budowlane „KRODOMEX” Sp. z o.o.
w Krotoszynie
ul. Rawicka 5, 63-700 Krotoszyn

P. Wozniak

URZĄD MIASTA I GMINY KOŹMIN WIELKOPOLSKI	
WYM. Y. D. P. 1.0	
dnia	23 KWI 2009
L. dz.	2405 zat.

Znak : L.dz.805/2009

*Miasto i Gmina Koźmin Wielkopolski
ul. Stary Rynek 11
63-720 Koźmin Wlkp.
fax : 062 / 72 -16 -756*

PROTEST

Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami, zwanej dalej Pzp), działając w imieniu i na rzecz Krotoszyńskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego „KRODOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krotoszynie,

w n o s i m y p r o t e s t

wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Miasto i Gminę Koźmin Wielkopolski w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę Szkoły Podstawowej w Borzęcicach – budowa sali gimnastycznej oraz sal dydaktycznych**, naruszających interes prawny oferenta, a polegających na uznaniu za najkorzystniejszą oferty Marka Marzyńskiego, działającego pod nazwą : „Zakład

Uslugowy Marzyński ”, pomimo istnienia przesłanek do odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z wymogami SIWZ i wykluczenia wykonawcy z postępowania przetargowego.

Zaskarżonym czynnościom zarzucam :

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Marka Marzyńskiego, działającego pod nazwą : „Zakład Usługowy Marzyński ”, której treść jest niezgodna z wymogami części VII ust.1 pkt b SIWZ, albowiem wykonawca ten nie wykazał, aby „w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...) należycie wykonał co najmniej jedną salę gimnastyczną z zapleczem o całkowitej powierzchni zabudowy co najmniej 600m²”.
- naruszenie przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt. 2, w związku z art. 24 ust.1 pkt. 10 Pzp polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie dodatkowych warunków wymaganych od wykonawców, określonych w części VII ust.1 pkt. b SIWZ;

Na tej podstawie wnosimy :

1. o wykluczenie z postępowania wykonawcy Marka Marzyńskiego - Zakład Usługowy „Marzyński ” i uznaniu jego oferty za odrzuconą,
e w e n t u a l n i e
2. o odrzucenie oferty wykonawcy Marka Marzyńskiego, działającego pod nazwą Zakład Usługowy „Marzyński ”, jako niezgodnej z SIWZ i wykluczeniu tego wykonawcy z postępowania,
3. o powtórzenie czynności oceny ofert (bez uwzględnienia oferty Marka Marzyńskiego – Zakład Usługowy „Marzyński”) i wyboru najkorzystniejszej oferty według przyjętego kryterium ceny.

UZASADNIENIE

I

W dniu 16 kwietnia 2009r. protestujący został poinformowany, że Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia przetargu, uznając za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Marka Marzyńskiego, działającego pod nazwą : „Zakład Usługowy Marzyński”. Zatem siedmiodniowy termin do złożenia protestu został zachowany.

Postępowanie Zamawiającego narusza bezpośrednio interes prawny protestującego, ponieważ w przypadku odrzucenia oferty Marka Marzyńskiego

ae

jako niezgodnej z wymogami SIWZ, oferta Krotoszyńskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego „KRODOMEX” Sp. z o.o., która otrzymała 96,79 pkt, zostałaby uznana za najkorzystniejszą, co wynika wprost z protokołu postępowania (Druk ZP-2).

II

Decyzja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty jest wadliwa z uwagi na następujące okoliczności:

1. W SIWZ Zamawiający określił **d o d a t k o w e** warunki wymagane od wykonawców, w tym m.in. warunek, iż wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia **"należycie wykonał co najmniej jedną salę gimnastyczną z zapleczem o całkowitej powierzchni zabudowy co najmniej 600 m²."** Zamawiający używa czasu przeszłego, co jednoznacznie wskazuje, że do tej daty zadanie powinno być zakończone i odebrane, gdyż tylko po odbiorze końcowym zadania można mówić o jego terminowym i należyтым wykonaniu. Z SIWZ wynika, że dla wykazania spełnienia tego warunku, wykonawca może przedłożyć referencje, protokoły odbioru, itp.

Z przedłożonego przez wykonawcę Marka Marzyńskiego dokumentu pod nazwą „Rekomendacja”, wystawionego w dniu 06.04.2009r. wynika jedynie, że jest on wykonawcą robót budowlanych hali sportowej z zapleczem higieniczno-sanitarnym i łącznikiem do Szkoły Podstawowej w Borzęciczkach o pow. zabudowy 650 m² i w bieżącym roku firma realizuje końcowy etap inwestycji. Skoro zatem prace przy realizacji zadania nie zostały ukończone przed wszczęciem postępowania, to rekomendacja, którą przedłożył Marek Marzyński dla wykazania spełnienia tego warunku, została wydana przedwcześnie. Nie zmienia tego fakt, iż rekomendację wystawił wykonawcy sam Zamawiający, będący również inwestorem dla Szkoły w Borzęciczkach. Jednocześnie Protestujący zwraca uwagę, że żadna z pozostałych referencji złożonych przez tego wykonawcę nie dotyczy sali gimnastycznej. Skoro Marek Marzyński nie przedłożył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie co najmniej jednej hali gimnastycznej, której budowa z o s t a ł a z a k o ń c z o n a i odebrana przed wszczęciem niniejszego postępowania, to w ocenie protestującego wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

1. W części III SIWZ, dla wykazania spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 Pzp, Zamawiający żądał od wykonawców (pkt c) złożenia wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zatem w wykazie powinny się znaleźć wyłącznie inwestycje i roboty zrealizowane, a nie roboty w toku i zadania, których realizacja nie została zakończona. Norma art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp nakazuje wykluczenie wykonawcy, który obiektywnie nie speł-

nia warunków udziału w postępowaniu, co jednoznacznie wskazuje na merytoryczny aspekt oceny. W przedmiotowej sprawie, dla ustalenia że Wykonawca Marek Marzyński - Zakład Usługowy „Marzyński ” nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przetargowym istotne jest, że nie wykazał się zakończoną w okresie ostatnich 5 lat realizacją co najmniej jednej sali gimnastycznej.

3. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie SIWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SIWZ oznacza, iż wykonawca nie spełnia wymogów zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona. Odrzucenie ma charakter obligatoryjny.

Protestujący ma interes prawny, w rozumieniu art. 179 ustawy, w stosowaniu środków prawem dopuszczonych, a zmierzających w efekcie do uznania jego oferty za najkorzystniejszą. W świetle powyższego, protest jest uzasadniony i winien zostać uwzględniony.

CZŁONEK ZARZĄDU

Monika Grzesiak

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Natulicz

Otrzymują :

- Adresat
- a.a.