

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., (Dz. U. 2008 nr 171 poz.1058) Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę II etapu parkingu samochodowego w Koźminie Wlkp. przy ul.Krotoszyńskiej w dniu 20.01.2010r. prace zakończyła komisja przetargowa dokonując wyboru firmy:

Brukarstwo i Handel

Kasprzak Włodzimierz

ul. Klasztorna 21,

63-720 Koźmin Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny - „cena”: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Jedynym kryterium oceny ofert była cena – oferta przedstawiona przez w/w firmę była pod tym względem najkorzystniejsza. Ponadto oferent przedstawił ofertę spełniającą wszelkie wymagania postawione przez zamawiającego.

Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zakład Usługowy „Marzyński”, Marek Marzyński, ul. Powstańców Wlkp. 79, 63-200 Jarocin, Wilkowyja

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 89,92 pkt.

RuBeCo Sp. z o. o. , ul. 18 Stycznia 26, 87-300 Brodnica

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 70,54 pkt.

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka z o.o , Czartki 60, 98-200 Sieradz

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 94,32 pkt.

GEMBIAK-MIKSTACKI Sp.j., ul. Transportowa 3, 63-700 Krotoszyn

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 88,11 pkt.

JEDYNKA-MAXISTAR, ul. Wypiańskiego 10, 60-749 Poznań

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 49,94 pkt.

W toku postępowania wykluczona następujących wykonawców:

P.H.U „AND-MAR „, 63-233 Jaraczewo, Łowęcice 27

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”. W klasyfikacji przedmiotu działalności gospodarczej firmy brak jest klasyfikacji odpowiadającej przedmiotowi zamówienia. Przedstawiony kierownik budowy nie posiada uprawnień w branży drogowej, co jest niezbędne przy prowadzeniu prac stanowiących przedmiot zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferta w/w firmy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego, a jedynie uproszczony, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

„MAL-POL” Józef Kryś

ul. Kamienna 8, 63-700 Krotoszyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia

wyklucza się również wykonawców którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W klasyfikacji przedmiotu działalności gospodarczej firmy brak jest klasyfikacji odpowiadającej przedmiotowi zamówienia. Przedstawiony kierownik budowy nie posiada uprawnień w branży drogowej, co jest niezbędne przy prowadzeniu prac stanowiących przedmiot zamówienia. Wykaz wykonanych robót wraz z załączonymi referencjami nie odpowiada swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferta w/w firmy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego, a jedynie uproszczony, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

3.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Transportowe

„ EP, a” Edmund Pestka

ul. Owocowa 1, 63-700 Krotoszyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.2 i 4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy : nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Do dnia 19.01.2010 do godz. 09:45 nie zostało wniesione wadium (kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert). Przedstawiony kierownik budowy nie posiada uprawnień w branży drogowej, co jest niezbędne przy prowadzeniu prac stanowiących przedmiot zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

4.

CONTEX Sp. z o.o

ul. Romana Maya 1,

62-030 Luboń

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Wykonawca nie przedstawił w ofercie uprawnień budowlanych kierownika budowy wraz z aktualnym zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

5.

PUB „BRUKPOL” S.C.

Strzelce Wielkie 81 C 63-820 Piaski

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.2 i 4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy :nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert ...”

Do dnia 19.01.2010 do godz. 09:45 nie zostało wniesione wadium (kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert).

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferta w/w firmy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego, a jedynie uproszczony, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

Ponadto w toku postępowania zostały odrzucone oferty następujących firm:

1.

DROG-BRUK A.P Szczerek sp.j.

98-235 Błaszki ul. Polna 29

2.

Zakład Górniczy „HYDROWIERT” Sp. c.

FITZNER, FITZNER

56-300 Milicz, ul. Jasna 15

3.

Firma Handlowo-Uslugowa „ITC”

Angelika Jabłońska

Baruchowo 8 A 87-821 Baruchowo

4.

EUROVITA POLSKA S.A

Bielany Wrocławskie

ul. Szwedzka 5,

55-040 Kobierzyce

5.

P.H.U „CHOD-DRÓG” Andrzejewski Przemysław

ul. Kwiatowa 11

63-840 Krobia

6.

Związek Spółek Wodnych w Jarocinie

ul. Wrocławska 53 ,63- 200 Jarocin

7.

Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo-Usługowe

AQUABUD

ul. Kaliska 86, 63-300 Pleszew

8.

ANTBUD Krzysztof Antczak

Cząszczew 32, 63-200 Jarocin

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferty w/w firm nie zawierają szczegółowych kosztorysów ofertowych, a jedynie uproszczone, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

Umowa z wybranym wykonawcom zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty (po wcześniejszym kontakcie telefonicznym) oraz po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 7 % wartości oferty (na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy można zaliczyć wpłacone wadium).

ZGODNIE Z ART. 27 UST. 2 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NALEŻY NIEZWŁOCZNIE PRZEKAZAĆ POTWIERDZENIE FAKTU OTRZYMANIA NN. PISMA NA NASTĘPUJĄCY NR FAKSU (62)7216756.