

GZIK 341/1/10

**wg rozdzielnika**

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., (Dz. U. 2008 nr 171 poz.1058) Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont świetlicy wiejskiej w Mokronosie w dniu 03.02.2010r. prace zakończyła komisja przetargowa dokonując wyboru firmy:

**P.H.U „ROLMONT”**

**Koniak Sebastian**

**Plewina 30A,**

**62-834 Ceków**

Liczba punktów w kryterium oceny - „cena”: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Jedynym kryterium oceny ofert była cena – oferta przedstawiona przez w/w firmę była pod tym względem najkorzystniejsza. Ponadto oferent przedstawił ofertę spełniającą wszelkie wymagania postawione przez zamawiającego.

Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty:

**F.H.U. „NOWAK”**

ul. Wolności 14,

63-740 Kobylin,

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 77,37 pkt.

**PH „ANN-JUST”,**

ul. Głęboka 5A,

62-200 Gniezno

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 82,25 pkt.

**Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Metalowego „POMET”,**

ul. Partyzantów 5,

64-510 Wronki,

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 51,20 pkt.

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe,**

**„NEXSA”,**

ul. Witkowska 40, 62-200 Gniezno

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 58,47 pkt.

**Usługi Ogólnobudowlane „KROTO-BUD-MAL”,**

ul. Słoneczna 9,  
63-700 Krotoszyn

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 67,33 pkt.

**P.H.U. „DAF-MAL”, Usługi Budowlane, Dariusz Fabianowski,**

ul. Raszkowska 1a, 63-700 Krotoszyn,

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 96,17 pkt.

**P.U.B. „CEBUD”, Ciesielski,**

ul. Staroprzygodzka 117,  
63-400 Ostrów Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 83,39 pkt.

**Zakład Murarski, Marek Dobieżyn,**

ul. Porzeczkowa 41, 61-306 Poznań

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 65,45 pkt.

**Firma Remontowo-Budowlana, „MICHBUD”, Michał Piotrowski,**

ul. 1 Maja 62, 62- 056 Grodzisk Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 89,83pkt.

**„BUD-REM”, s.j. Roman Błaszczuk, Piotr Pawlaczyk,**

ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 72,11 pkt.

**Usługi dla Budownictwa, Marek Szalata, Marek Walczak,**

Golina ul. Jarocińska 7, 63-200 Jarocin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 81,30 pkt.

**„SŁAW-BUD”, Sławomir Kobyłski,**

os. Konstytucji 3 Maja 41/60,  
63-200 Jarocin,

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 86,89 pkt.

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe, Góra,**

ul. Zaleska 3, 63-233 Jaraczewo,

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 81,73 pkt.

**Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „CEGIELKA”,**

Wilkowyja, ul. Polna 36, 63-200 Jarocin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 89,11 pkt.

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Robert Kubacki**

ul. Krotoszyńska 25, 63-720 Koźmin Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 81,76 pkt.

**Zakład Ogólnobudowlany, Leszek Jurdziak**

ul. Powstańców Wielkopolskich 13, 63-720 Koźmin Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 60,95pkt.

**Zakład Ogólnobudowlany „FRĄD-BUD”,**

ul. Taczaka 6, 63-200 Jarocin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 78,64 pkt.

**Zakład Budownictwa Ogólnego Sławomir Białasik**

ul. Łanowa 5, 64-100 Leszno

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 56,44 pkt.

**Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „KUBIAK”,**

ul. Karbowiaka 23, 63-700 Krotoszyn

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 83,59 pkt.

**Firma Budowlana „MACIO”, Maciej Konieczny,**

ul. Ferrariego 31,

64-130 Rydzyna

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 78,08 pkt.

**Usługi Ogólnobudowlane, Piotr Chudy**

ul. Poznańska 23 63-840 Krobia

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 63,18 pkt.

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Budowlane „FLORCZYK”, Arkadiusz Florczyk**

ul. Powstańców Wlkp. 34,

63-810 Borek Wlkp.

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 86,50 pkt.

**Zakład Budowlany „JAN-BUD” Janusz Piskorski,**

Zalesie Wielkie 62, 63-740 Kobylin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 92,48pkt.

**„MI-BUD” Sp. z o. o.**

ul. Kilińskiego 5, 63-100 Śrem

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 84,79pkt.

**W toku postępowania wykluczona następujących wykonawców:**

**1.**

**„ARTM”, Artur Musiał,**

ul. Armii Krajowej 3/15, 64-60 Oborniki

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Oferent nie wykazał, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia (nieaktualne zaświadczenie kierownika budowy o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego).

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

**2.**

**Zakład Remontowo-Budowlany Wojciech Znój,**

Brzeziny, ul. Chęcińska 153, 26-026 Morawica

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Oferent nie wykazał, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia (nieaktualne zaświadczenie kierownika budowy o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego).

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

**3.**

**Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „NOA-BUD”,**

Stary Lubosz

ul. Lipowa 4 A, 64-000 Kościan,

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt.4 - „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Oferent nie wykazał, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia (nieaktualne zaświadczenie kierownika budowy o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego).

Na podstawie art. 24 ust.4 oferta w/w wykonawcy została odrzucona.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferta w/w firmy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego, a jedynie uproszczony, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

**Ponadto w toku postępowania zostały odrzucone oferty następujących firm:**

1.

**Firma Instalacyjno-Budowlana „WIELĄDEK”,**

ul. Słowackiego 4b/6,

64-800 Chodzież

2.

**Firma Wielobranżowa „ZINA”**

ul. Długa 78,

88-133 Dąbrowa Biskupia

3.

**Zakład Ogólnobudowlany „GRINBUD” Dominika Sieszczyła**

ul. Sikorskiego 10B/8,

62-200 Gniezno

4.

**Konsorcjum Budowlano-Inwestycyjne „KBI-NORTEL” Sp z o. o.**

ul. Dąbrowskiego 3,

63-400 Ostrów Wielkopolski

**Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt. 1 ppkt. a) oferta powinna zawierać wypełniony formularz ofertowy wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. Oferty w/w firm nie zawierają szczegółowych kosztorysów ofertowych, a jedynie uproszczone, co jest nie zgodne z zapisami SIWZ.

5.

**Zakład Remontowo-Budowlany Henryk Krysztofiak,**

ul. Rataja 5, Kowalew,

63-300 Pleszew,

6.

**P.P.H.U. „ DACHIMEX”,**

ul. Boznańskiej 4,

63-400 Ostrów Wlkp.

7.

**Firma Usługowo-Handlowa „ROMI”,**

ul. Strzelecka 8A,

63-740 Kobylin

8.

**Usługi Ogólnobudowlane, Tomasz Jagucki,**

ul. Jana III Sobieskiego 29,

63-300 Pleszew

9.

**Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „MAL-POL” Józef Kryś**

ul. Kamienna 8,

63-700 Krotoszyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W poz. 14 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono 7 szt. ościeżnic drewnianych, natomiast w poz. 27 nie wyceniono urządzenia do podgrzewania wody co jest niezgodne z SIWZ.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta w dniu 16.02.2010r. po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości oferty.**

**Dyrektor GZIK**

**Leszek Ziętkiewicz**