

GK 271.2.2011

.....
Buletyn
Informacji Publicznej
.....

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., (Dz. U. 2007 nr 223 poz.1655 z późn. zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę budynku kulturalno rekreacyjnego w m. Stara Obra w dniu 28.04.2011r. prace zakończyła komisja przetargowa i dokonano wyboru firmy:

Konsorcjum: JEDYNKA – MAXISTAR

ul. Wyspiańskiego 10,
60 – 749 Poznań

Liczba punktów w kryterium oceny - „cena”: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Jedynym kryterium oceny ofert była cena – oferta przedstawiona przez w/w firmę spośród ofert nie podlegających odrzuceniu była pod tym względem najkorzystniejsza. Ponadto oferent przedstawił ofertę spełniającą wszelkie wymagania postawione przez zamawiającego.

Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe
„GOSBUD” Spółka z o.o.
63 – 800 Gostyń, ul. Graniczna 1

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 93,88pkt.

Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „FRANSLAW PLUS”

Paweł Kalemba
62 – 065 Grodzisk Wlkp., Zdrój 1B
i PHU SZYMBUD Szymon Kaczmarek
ul. OS. Woj. Polskiego 18/32, 62-065 Grodzisk Wlkp.
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 56,15 pkt.

Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „PARTNER”

ul. Okrężna 10, 64 – 100 Leszno
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 74,92 pkt.

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe

Stanisław Hadrzyński
63 – 220 Kotlin, ul. Twardowska 2
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 91,66 pkt.

Konsorcjum Przedsiębiorstw:

Zakład Usługowo – Remontowy
Idziaszek Sp z o.o.
ul. Jęczmienna 6, 63 – 040 Nowe Miasto n. Wartą
oraz SF Partners K. Sobociński P. Figaj Sp. J.
ul. Rynek 7 H, 63 – 210 Żerków
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 77,23 pkt.

Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o.
ul. Staroprzygodzka 117, 63 – 400 Ostrów Wlkp.
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 87,94 pkt.

Przedsiębiorstwo Budowlane usługowo – remontowe
„Murbet” Sp. z o.o.
ul. Korczak 16 A, 62 – 800 Kalisz
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 77,88 pkt.

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe
„MARZYŃSKI” Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 2, 63 – 200 Jarocin
Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 89,36 pkt.

W toku postępowania odrzucono ofertę następującej firmy:

Korporacja „BUDONIS” Sp. z o.o.

Spółka Jawna

63 – 600 Kępno, ul. Towarowa 9

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 w/w ustawy – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Kosztorys ofertowy pozycja 340 pkt. 2 - Centrala wentylacyjna ADF- 3

Oferent błędnie przyjął jednostkę miary dla centrali wentylacyjnej, która zgodnie z przedmiarem robót oraz ślepym kosztorysem winna być wyrażona w sztukach (nakład 1), natomiast jednostka jaką przyjął oferent to kilogram (nakład 1,12, cena 10,08zł).

Kosztorys ofertowy pozycja 309 pkt. 2 i 3 – Kocioł Dragon oraz materiały pomocnicze.

Oferent nie dokonał wyceny w/w składowych pozycji 309 (pozycje zostały ujęte w kosztorysie ofertowym za ceną 0 zł). Ponadto została przyjęta przez oferenta błędna jednostka miary zamiast zgodnie z przedmiarem robót oraz kosztorysem ślepym komplet (sztuka) oferent przyjął „% m²+m³”.

W/w błędy w obliczeniu ceny w sposób znaczący rzutują na końcową cenę oferty w związku z czym zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 6 należało odrzucić ofertę.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty oraz po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 7 % wartości oferty.

ZGODNIE Z ART. 27 UST. 2 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NALEŻY NIEZWŁOCZNIE PRZEKAZAĆ POTWIERDZENIE FAKTU OTRZYMANIA NN. PISMA NA NASTĘPUJĄCY NR FAKSU (62)7216756.

BURMISTRZ
mgr inż. Maciej Bratborski