

**Uchwała Nr SO - 0952//43/3/Ka/2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 15 grudnia 2011r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy**  
**Koźmin Wielkopolski na 2012 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zofia Freitag  
Członkowie: Zofia Kowalska  
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok

**opinię pozytywną**  
**z zastrzeżeniem w pkt IV.3 i uwagami w pkt V uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

- I. Przedłożony w dniu 16 listopada 2011r. projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano zgodnie z uchwałą Nr XL/269/10 Rady Miejskiej w Koźminie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski.
- II. 1. W projekcie budżetu na rok 2012 zostały ustalone:
  - a) dochody w wysokości 31.390.583 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 30.540.672 zł
  - b) wydatki w wysokości 31.077.056 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 28.280.756 zł.
  - c) przychody w wysokości 1.995.473 zł,
  - d) rozchody w wysokości 2.309.000 zł.Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.259.916 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Nadwyżka budżetu w kwocie 313.527 zł zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.  
Dochody zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych. W treści postanowień projektu uchwały określono łączną kwotę wydatków z wyodrębnieniem kwot wydatków bieżących i majątkowych. W załączniku do projektu uchwały wyszczególniono kwoty wydatków w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej.
- III.1. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2012 rok są wyższe o 2,84 % niż planowane na 2011 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2011r. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych.  
Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 16,46 % od kwot ujętych w budżecie roku 2011.
2. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.
- IV. 1. Planowane wydatki na 2012 rok są niższe niż plan na 2011 rok o 4,85 %, wg stanu na dzień 30.09.2011r. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie niższym o 16,30 % od planowanych w budżecie roku 2011. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Z objaśnień do projektu budżetu nie wynika, czy zaplanowano środki na zadania gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887), która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2012r. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również, wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zwalczenia Narkomanii wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na wpłaty na rzecz izb rolniczych.
2. Kwota planowanej w projekcie rezerwy ogólnej i celowej mieści się w granicach określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych.
3. Kwota rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe zaprojektowana została poniżej progu wymaganego art. 26 ust 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem kwota rezerwy nie może być

mniejsza niż 0,5 % wydatków budżetu

jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Tymczasem zaplanowana w projekcie budżetu na 2012 rok rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe wg wyliczeń na podstawie powyższego algorytmu stanowi 0,49%;

V. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. Występuje brak spójności pomiędzy załącznikami do projektu uchwały:

- w załączniku nr 2 „Wydatki budżetowe” w dziale 750 rozdział 75011 planowana jest kwota 99.700 zł, tj. w wysokości dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone. Natomiast w załączniku nr 2A „Wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej [...]” ww. kwota jest planowana w rozdziałach 75011 i 75023, zamiast w rozdziale 75011,
- w załączniku nr 2 wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczone stanowią kwotę 14.063.723 zł, a z podliczenia rachunkowego wynika kwota 14.113.139 zł,
- w załączniku nr 8 w dziale 926 rozdział 92695 zaplanowano wydatki funduszu sołeckiego w kwocie 4.281 zł, a w załączniku nr 2 w ww. rozdziale zaplanowano ogółem wydatki w kwocie 300 zł.

2. W załączniku nr 5 do projektu uchwały w zestawieniu planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyszczególniono kwotę 20.000 zł w dziale 801 rozdział 80104 § 2310. Z objaśnień do projektu uchwały wynika, że planowana kwota dotyczy dotacji dla Samorządowego Przedszkola w Golinie. Zatem planowana kwota dotacji winna być wyszczególniona w zestawieniu w części dotyczącej dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

3. W § 7 projektu uchwały budżetowej ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 500.000 zł. Projekt uchwały nie przewiduje upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych. Zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. Ustalenie limitu zobowiązań bez upoważnienia Burmistrza spowoduje, że nie będzie on mógł zaciągać kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

4. W § 9 projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Burmistrza do:

- pkt 3 „zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości i termin zapłaty upływa w roku następnym”,
- pkt 4 „przekazania uprawnień kierownikom jednostek i zakładów budżetowych gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym”. Postanowienia te odnoszą się do lat wybiegających poza rok budżetowy. Zdaniem Składu Orzekającego nie powinny być one elementem uchwały budżetowej. Dotyczą one wieloletniej prognozy finansowej (art. 226 i następne ustawy o finansach publicznych) i tam winny być zamieszczone. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski na lata 2012 – 2031 zawiera w § 3 ust. 2 upoważnienie o treści określonej w § 9 pkt 3 projektu uchwały budżetowej. Ponadto upoważnienie zawarte w § 9 pkt 4 projektu uchwały nie może dotyczyć kierowników zakładów budżetowych.

5. W § 14 projektu uchwały wskazano „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku [...]”. Zapis ten będzie właściwy w przypadku podjęcia uchwały budżetowej w następnym roku. Natomiast w przypadku podjęcia uchwały budżetowej przed rozpoczęciem roku budżetowego postanowienia te winny zostać sformułowane: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku [...]”.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Zofia Freitag

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.