

Uchwała Nr SO- 0952/II/17/3/Ka/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2010r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski na 2011 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Freitag
Członkowie: Zofia Kowalska
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok

opinie pozytywną
z zastrzeżeniami i uwagami opisanymi w pkt I i II.1 i IV uzasadnienia.

Uzasadnienie

I. Przedłożony w dniu 15 listopada 2010 r. projekt uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano niezgodnie z uchwałą Nr XL/269/10 Rady Miejskiej w Koźminie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski, bowiem:

- załącznik nr 2 do projektu uchwały budżetowej został sporządzony niezgodnie z przepisami art. 236 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych - § 2 ust. 3 w/w uchwały Rady Miejskiej,
- objaśnienia (uzasadnienie) do projektu uchwały nie zawierają omówienia planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich - § 4 ust. 2 pkt 3 w/w uchwały Rady Miejskiej,
- nie przedłożono informacji o sytuacji finansowej Miasta i Gminy - § 4 ust. 3 pkt 2 w/w uchwały Rady Miejskiej.

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że załączone do projektu uchwały budżetowej uzasadnienie i materiały informacyjne winny zostać oznaczone zgodnie z uchwałą Nr XL/269/10 Rady Miejskiej. Tymczasem załącznik nr 2 zatytułowano jako „Objaśnienia do budżetu Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski na 2011 rok”, a załącznik nr 3 nie posiada oznaczenia.

I.1. W projekcie budżetu na rok 2011 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 28.424.741 zł
- b) wydatki w wysokości 26.512.741 zł
- c) przychody w wysokości 0 zł
- d) rozchody w wysokości 1.962.000 zł

Nadwyżka budżetu wynosi 1.962.000 zł. W projekcie uchwały budżetowej nie określono kwoty planowanej nadwyżki budżetu oraz jej przeznaczenia. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W 2011r. łączna kwota przypadających do spłaty zaciągniętych pożyczek i kredytów wraz z odsetkami wynosi 2.462.000 zł, co stanowi 8,65 % projektowanych dochodów.

W projekcie budżetu dochody przedstawione zostały w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej,

z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. W treści postanowień projektu uchwały określono łączną kwotę wydatków z wyodrębnieniem kwot wydatków bieżących i majątkowych. W załączniku do projektu uchwały wyszczególniono kwoty wydatków wyłącznie w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej. Nie spełnia to wymagań określonych przepisami art. 236 ustawy o finansach publicznych. Przepisy te stanowią, iż w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych (ust. 1). W planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na (ust. 3):

- wydatki jednostek budżetowych, w tym na: wynagrodzenia i składki od nich naliczane, wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;
- dotacje na zadania bieżące;
- świadczenia na rzecz osób fizycznych;
- wydatki na finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;

- wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym;
 - obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.
- W planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na (ust. 4):
- inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
 - zakup i objęcie akcji i udziałów;
 - wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.
- Skład Orzekający wskazuje, iż w uchwalonym budżecie załącznik Nr 2 „Wydatki budżetu roku 2011” winien spełniać wymogi określone wskazanymi wyżej przepisami art. 236 ustawy o finansach publicznych.
2. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2011 rok są niższe niż planowane na 2010 rok o 1,79% wg stanu na koniec III kwartału 2009 r.
Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Dochody własne z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano w stosunku do planu za III kwartał 2010 r. wyższe o 4,13%.
 3. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.
- III. 1. Planowane wydatki na 2011 rok są niższe o 28,99%, niż planowane w 2010 roku, wg stanu na dzień 30.09.2010r. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie niższym o 89,30% od planowanych w budżecie roku 2010. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne, z wyjątkiem wydatków na zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) realizacja tych zadań przez gminy ma charakter obligatoryjny.
Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również, wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz z realizacją zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych.
2. Kwoty planowanych w projekcie rezerw ogólnej i celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych.
- IV. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:
1. W dochodach budżetu (załącznik nr 1) zaplanowane zostały dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 010 rozdział 01010 § 6297 i dział 921 rozdział 92109 § 6297. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) dochody te winny być sklasyfikowane w § 6207 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”. Ponadto w dziale 010 rozdział 01010 § 6297 planowane dochody w wysokości 104.575 zł, jak wynika z objaśnień do projektu budżetu, związane są z dofinansowaniem zadania pn. „Budowa kanalizacji Orla – Cegielnia”. Projekt uchwały budżetowej na 2011 nie jest przewiduje wydatków na powyższe zadanie. Skład Orzekający ustalił, iż w budżecie na 2009 rok oraz na 2010 rok również nie planowano wydatków na to zadanie.
 2. W § 7 pkt. 1 projektu uchwały zawarto upoważnienia dla Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu, za wyjątkiem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy Skład Orzekający zwraca uwagę, że w gminie nie występują wydatki na uposażenia. W związku z tym sugeruje się, by pominąć to wyrażenie podczas uchwalania uchwały budżetowej gminy na 2011 rok.
 3. W § 7 pkt. 5 i 6 projektu uchwały budżetowej na 2011r. zawarte zostały upoważnienia dla Burmistrza do:
 - zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o finansach publicznych do wysokości określonej w § 9 niniejszej uchwały;
 - na finansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi.

Skład Orzekający wskazuje, iż zawarte w § 7 pkt. 5 projektu uchwały upoważnienie jest bezprzedmiotowe, bowiem projekt uchwały budżetowej nie przewiduje przychodów z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych.

Przepisy obowiązującej ustawy o finansach publicznych nie przewidują udzielenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego upoważnienia dla Burmistrza o treści zawartej w § 7 pkt. 6 projektu uchwały. Zatem postanowienia te są również bezprzedmiotowe.

4. Brak oznaczenia (tytułu) załączników nr 7 i nr 8 do projektu uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Freitag

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.