



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

WOO-L4242.16.2012.KB

Poznań, ..... 27 04. 2012

URZĄD M. K. KOZMIN WIELKOPOLSKI  
Wp. 04-05-2012  
Lp. 1295 04 05 2012

*P. Ociepka*

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz art. 106 § 1, 2, 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z 12.01.2012 r. znak: GK 7625.14.2010 w oparciu o raport opracowany przez zespół w składzie: mgr inż. Cezary Plachecki, mgr inż. Przemysław Zyska, dr inż. Wojciech Zyska, mgr inż. Krzysztof Tomkiewicz, mgr inż. Anna Nycz-Benkwitz oraz uzupełnienia do raportu (data wpływu: 29.02.2012 r., 06.04.2012 r.):

### postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia pn. "Budowa Zespołu Elektrowni Wiatrowych Koźmin Wielkopolski składającego się z 29 elektrowni wiatrowych zlokalizowanych w pobliżu miejscowości: Gościejew, Józefów, Mokronos, Skalów, Wrotków, Serafinów, Ludwinów, Borzęciczki, Gałązki, Biały Dwór i Staniew wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą", gm. Koźmin Wielkopolski.

1. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:
  1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem maksymalnie dwudziestu dziewięciu turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny do 3 MW, wysokości wieży elektrowni nieprzekraczającej 160 m, średnicy wirnika do 120 m oraz całkowitej wysokości nieprzekraczającej 210 m.
  2. Dla elektrowni nr 4, 5 i 21 zastosować śmigło o średnicy nie większej niż 100 m;
  3. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonać pod każdym z nich szczelną wannę, umożliwiającą, w przypadku ewentualnego wycieku oleju transformatorowego, wylapanie całej jego zawartości.
  4. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, przy warunkach wiatrowych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie dokonać niezbędnej korekty nastaw turbiny w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

5. Zachować następujące współrzędne posadowienia siłowni w układzie 1992 oraz maksymalne poziomy mocy akustycznej poszczególnych turbin:

| elektrownia wiatrowa | nr działki | obręb       | współrzędna X | współrzędna Y | maksymalny poziom mocy akustycznej [dB] |
|----------------------|------------|-------------|---------------|---------------|---|
| EW01                 | 3          | Borzęciczki | 444113        | 387630        | 106                                     |
| EW02                 | 315/1      | Gałązki     | 443687        | 387982        | 106                                     |
| EW03                 | 309        | Gałązki     | 444081        | 388648        | 106                                     |
| EW04                 | 300        | Gałązki     | 443930        | 389023        | 106                                     |
| EW05                 | 6/3        | Gałązki     | 444079        | 389495        | 106                                     |
| EW06                 | 312        | Gałązki     | 443535        | 388559        | 106                                     |
| EW07                 | 296        | Gałązki     | 443389        | 389042        | 106                                     |
| EW08                 | 120        | Gałązki     | 443339        | 389794        | 106                                     |
| EW09                 | 76         | Gałązki     | 443417        | 390183        | 106                                     |
| EW10                 | 118        | Staniew     | 443272        | 390638        | 106                                     |
| EW12                 | 26/1       | Borzęciczki | 442775        | 387371        | 106                                     |
| EW13                 | 257        | Gałązki     | 442722        | 387804        | 106                                     |
| EW15                 | 58/2       | Borzęciczki | 442289        | 387002        | 106                                     |
| EW16                 | 3          | Wrotków     | 442060        | 387754        | 106                                     |
| EW17                 | 21/1       | Ludwinów    | 441949        | 386605        | 106                                     |
| EW18                 | 11         | Serafinów   | 441615        | 386949        | 104                                     |
| EW19                 | 29         | Wrotków     | 441456        | 388413        | 106                                     |
| EW20                 | 52         | Wrotków     | 441230        | 388675        | 106                                     |
| EW21                 | 22         | Serafinów   | 441284        | 386330        | 106                                     |
| EW22                 | 25         | Serafinów   | 441036        | 386614        | 104                                     |
| EW23                 | 117        | Wrotków     | 440830        | 387004        | 104                                     |
| EW24                 | 136        | Wrotków     | 440375        | 387313        | 106                                     |
| EW25                 | 5/1        | Skalów      | 439622        | 387715        | 106                                     |
| EW 26                | 120        | Mokronos    | 439003        | 387308        | 106                                     |
| EW27                 | 24/2       | Skalów      | 438515        | 387386        | 106                                     |
| EW28                 | 88         | Mokronos    | 437959        | 386572        | 106                                     |
| EW29                 | 126        | Gościejew   | 437642        | 386065        | 104                                     |
| EW30                 | 117        | Józefów     | 437388        | 385668        | 106                                     |
| EW31                 | 21         | Józefów     | 436847        | 385736        | 106                                     |

Dopuszcza się możliwość przesunięcia turbin maksymalnie o 30 m od wskazanych współrzędnych.

6. W trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczyć wykopu oraz prowadzić ich regularne inspekcje, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów lub gadów. W przypadku stwierdzenia ich obecności, należy wyciągnąć je i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.
7. Nie stosować oświetlenia turbin światłem białym. Należy stosować światło średniej intensywności o minimalnej wymaganej przepisami mocy oraz liczbie błysków na minutę.

8. Przeprowadzić ornitologiczny i chiropterologiczny monitoring poinwestycyjny, obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 3 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. Zakres monitoringu:
- określenie składu gatunkowego i liczebności pojawiających się ptaków, a w odniesieniu do ptaków obserwowanych w locie również wysokość przelotu w rozbięciu na 3 pulapy (do wysokości dolnego zakresu pracy śmigła, w strefie pracy śmigła, powyżej śmigła w stanie wzniesienia) i kierunek przelotu,
  - określenie liczebności gatunków gniazdujących na terenie objętym przedsięwzięciem, przeprowadzone w sezonie lęgowym,
  - badanie kolizyjności ptaków z elektrowniami wiatrowymi, w sposób pozwalający na dostrzeżenie wszystkich martwych i rannych ptaków,
  - oszacowanie śmiertelności ptaków w wyniku kolizji,
  - ocena zmiany natężenia wykorzystania terenu przez ptaki w porównaniu z okresem przedrealizacyjny,
  - określenie liczebności i składu gatunkowego nietoperzy,
  - ocena zmiany natężenia wykorzystania terenu przez nietoperze w porównaniu z okresem przedrealizacyjny,
  - oszacowanie ewentualnej śmiertelności nietoperzy w wyniku kolizji i innych oddziaływań elektrowni wiatrowej.
9. Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z interpretacją i oceną wpływu a także propozycją ewentualnych działań minimalizujących przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu. Raporty cząstkowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu porealizacyjnego należy przedstawić dwa miesiące po zakończeniu każdego z rocznych cykli monitoringowych.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:  
DOMREL Biuro Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.  
ul. Odzieżowa 12c/1  
71-502 Szczecin

#### Uzasadnienie

Pismem z 12.01.2012 r. znak: GK 7625.14.2010 Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wniosku został załączony raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez zespół w składzie: mgr inż. Cezary Plachecki, mgr inż. Przemysław Zyska, dr inż. Wojciech Zyska, mgr inż. Krzysztof Tomkiewicz, mgr inż. Anna Nycz-Benkwitz oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji. Przeznaczenie przedmiotowych działek w miejscowym

planie jest następujące: Ew 1 - Ew 31 – tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka – elektrownie wiatrowe.

W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego pismem z 10.02.2012 r. i 26.03.2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie ochrony przed hałasem i ochrony przyrody. Inwestor uzupełnił raport 29.02.2012 r., 06.04.2012 r.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Postanowieniem z 14.01.2011 r. znak: GK 7625/14/10 Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie maksymalnie dwudziestu dziewięciu elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny do 3 MW, wraz z elementami towarzyszącymi. Energia elektryczna będzie przesyłana liniami kablowymi podziemnymi do GPZ. Wysokość wieży turbiny wyniesie maksymalnie 160 m, średnica wirnika do 120 m jednakże całkowita wysokość nie przekroczy 210 m. Moc akustyczna pojedynczej turbiny wyniesie maksymalnie 106 dB.

Planowana farma wiatrowa zlokalizowana będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2009 r., nr 151 poz. 1220 ze zm.), w odległości ok. 14,3 km od najbliższych położonych obszarów Natura 2000, którymi są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 (wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - Dz. U. Nr 25, poz. 133) i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dąbrowy Krotoszyńskie PLH300002 (zatwierdzony Decyzją Wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia piętego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny - Dz. U. UE. L 11 z 13.1.2012, str. 105).

Inwestycja realizowana będzie na terenach stanowiących pola uprawne, gdzie nie stwierdzono występowania gatunków roślin i grzybów objętych ochroną, zagrożonych wyginięciem, czy ujętych na liście załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, ani siedlisk przyrodniczych z załącznika I tej Dyrektywy. W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze w 2008 i 2009 r. przeprowadzono badania terenowe, w tym ponad roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny. Monitoring ornitologiczny prowadzono zgodnie z „Wytocznymi w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (PSEW 2008), a chiropterologiczny - przy wykorzystaniu własnej metodyki opracowanej dla potrzeb tego rodzaju obserwacji kontrolnych. W 2009 r. uwzględniono metodykę przedstawioną przez Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy w „Tymczasowych wytycznych dotyczących oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (2009), którą ostatecznie autorzy monitoringu rozszerzyli o dodatkowe elementy wynikające z doświadczenia zebranego w trakcie kilku lat prowadzenia monitoringu fauny.

Prowadząc badania w trakcie wiosennych migracji stwierdzono, że ptakami dominującymi pod względem liczebności były gęsi i luszczaiki. Gęsi przelatywały z północy

na południe dwoma trasami, kierując się na Krotoszyn i dolinę Baryczy, na wysokości 150 - 350 m (częściowo w zasięgu pracy śmigła projektowanych elektrowni). Łuszczeniaki przemieszczały się na wysokości od kilku do 70 m n.p.t. (poniżej zasięgu śmigieł turbin), w grupach liczących od kilku do 120 osobników. Stosunkowo nielicznie obserwowano szpaki *Sturnus vulgaris* i skowronki *Alauda arvensis*. Pierwsze z wymienionych przelatywały frontalnie, bez wyraźnych preferencji kierunkowych, w grupach liczących kilkanaście – kilkadziesiąt osobników, na wysokości nie większej niż 50 metrów. Skowronki z kolei, były obserwowane w łącznej liczbie od 13 do 115 osobników, co oznacza niezbyt liczny przelot. W tym okresie rejestrowano także pojawiające się tu stada krukowatych. Nie obserwowano migrujących łabędzi niemych *Cygnus olor*, krzykliwych *Cygnus cygnus*, ani czarnodziobych *Cygnus columbianus*. Czajki *Vanellus vanellus* przelatywały w niewielkich grupach po kilkanaście osobników, a migrujące siewki złote *Pluvialis apricaria* obserwowano sporadycznie. W tym okresie zarejestrowano mało intensywne przeloty szponiastych. Pojawiał się głównie myszolak *Buteo buteo* i sporadycznie błotniak stawowy *Circus aeruginosus*. Przeprowadzone obserwacje pozwoliły stwierdzić, że obszar pod ZEW Koźmin Wlkp. nie jest miejscem szczególnie ważnym dla ptaków migrujących w tym okresie. Stwierdzone liczebności wskazały raczej na przeciętny poziom wykorzystania przestrzeni tego obszaru. W związku z tym uznano, że ryzyko wystąpienia konfliktów i zagrożeń dla ptaków po postawieniu wiatraków na tym terenie jest znikome. Dotyczy to także stad gęsi przelatujących nad projektowaną farmą, z racji tego, że przelatują one w zwykłe na znacznych wysokościach oraz, jak pokazuje doświadczenie, dobrze omijają tego rodzaju przeszkody.

Prowadząc badania w sezonie lęgowym stwierdzono obecność 54 gatunki ptaków, gniazdujących w promieniu do 500 metrów od projektowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych. Gniazdujące w 2008 r. i w 2009 r. ptaki należały głównie do wróblowych, w większości gatunków charakterystycznych dla upraw polowych oraz zadrzewień i zakrzewień śródpolnych. Stwierdzone zagęszczenia tych taksonów uznano, jako przeciętne na tle danych krajowych (Sikora i in. 2007) i danych zebranych na innych powierzchniach w Wielkopolsce, objętych podobnym monitoringiem. W grupie tej najliczniejsze były gatunki otwartych przestrzeni pól uprawnych, tj. skowronek *Alauda arvensis*, pliszka żółta *Motacilla flava*, trznadzel *Emberiza citrinella* i potrzesezcz *Emberiza calandra*. Obecność pozostałych gatunków, osiągających liczebność z reguły nie większą niż 5 par, związana była z występowaniem na tym terenie zadrzewień i krzewów. Z grupy tej nieco liczniejsze były cierniówka *Sylvia communis* i zięba *Fringilla coelebs*. Poszczególne elektrownie umiejscowione będą w większości w taki sposób, aby zachowana była odległość 200 m pomiędzy skrajem śmigła a zadrzewieniem (wyjątkiem są trzy z nich, dla których dystans ten wynosi ok. 180 m). Po analizie wyników monitoringu prowadzonego w sezonie lęgowym stwierdzono, że w miejscach potencjalnych lokalizacji elektrowni wiatrowych nie gniazdują cenne i rzadkie gatunki ptaków, a taksony pospolite nie gniazdują licznie. Z kolei ptaki wymienione w załączniku I Dyrektywy Ptasiej, wywodzą lęgi poza miejscami planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Przeprowadzone obserwacje podczas koczowisk wykazały, że obszar planowanej farmy wiatrowej nie był miejscem intensywnie wykorzystywanym przez ptaki w tym okresie. Rzadko na tym terenie żerowały bociany *Ciconia ciconia*, nielicznie pojawiały się tu ptaki zaliczane do szponiastych - głównie myszolak *Buteo buteo* i pojedyncze kanie rude *Milvus milvus*, błotniaki stawowe *Circus aeruginosus*, pastułki *Falco tinnunculus*, krogulce *Accipiter nisus* i jastrzębie *Accipiter gentilis*. Nielicznie rejestrowano siewkowate. Wśród nich sporadycznie żerowały, w niewielkich grupkach, czajki *Vanellus vanellus*. Obserwowano je w liczbie kilkunastu – kilkadziesiątu osobników, na wysokości od 15 do 60 metrów n.p.t. W tym okresie nie obserwowano siewek złotych *Pluvialis apricaria*. Natomiast stosunkowo regularnie notowano migrujące i żerujące grzywacze *Columba palumbus*. Przedstawiciele

wróblowych byli reprezentowani przez ponad 20 gatunków ptaków, głównie szpaki, łuszczeniaki i trznadłowate. Regularnie byli też rejestrowani przedstawiciele skowronkowatych, tj. przelatujące oraz rzadziej koczujące i żerujące skowronki *Alauda arvensis* i świergotki *Anthus campestris*. Stwierdzono, że w ciągu dnia w obrębie planowanej farmy wiatrowej przelatywało do 60 skowronków i świergotków, przemieszczających się na palapie od 5 do 70 metrów n.p.l. Krukowate były w tym okresie reprezentowane przez srokę *Pica pica*, kawkę *Corvus monedula* i gawrona *Corvus frugilegus* oraz przede wszystkim kruka *Corvus corax*. Po analizie wyników badań prowadzonych w okresie koczowisk stwierdzono, że teren planowanej farmy wiatrowej nie był miejscem intensywnie wykorzystywanym przez ptaki. Dlatego uznano, że ryzyko wystąpienia konfliktów i zagrożeń dla ptaków po postawieniu planowanej inwestycji jest mało prawdopodobne.

Prowadząc badania w okresie jesiennych migracji zaobserwowano, z różną regularnością, ponad 40 gatunków ptaków. W większości były to gatunki zaliczane do pospolitych i średniolicznych, chociaż stwierdzono tu także gatunki ujęte w wykazie załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Te ostatnie były reprezentowane przez przelatujące bociany białe *Ciconia ciconia*, błotniaki zbożowe *Circus cyaneus*, żurawie *Grus grus* i siewki złote *Pluvialis apricaria*. Dodatkowo w tym okresie obserwowano przelatujące grupy gęgawy *Anser anser*, gęsi białoczelnych *Anser albifrons* i zbożowych *Anser fabalis*, liczące od kilkunastu do 130 osobników. Wartości te na tle podobnych obserwacji prowadzonych w innych częściach Wielkopolski, w tym w dolinie Baryczy, na Zbiorniku Jeziersko, Wonieść, czy w dolinie Warty są niewysokie. Gęsi obserwowane w obrębie ZEW Koźmin Wlkp. poruszały się z reguły na dużych wysokościach – powyżej zasięgu śmigieł projektowanych elektrowni. Ptaki z wróblowych przelatywały przez obszar inwestycji z różnym natężeniem i w różnej liczebności. Obserwowano tu m.in. duże grupy przelatujących szpaków i łuszczeniaków. Te ostatnie były reprezentowane przede wszystkim przez ziębę *Fringilla coelebs*, jera *Fringilla montifringilla* oraz czyża *Carduelis spinus*. Notowano także wróble *Passer domesticus* i mazurki *Passer montanus*. W listopadzie rejestrowano grupy trznadli *Emberiza citrinella*, potrzęsaczy *Emberiza kalandra*, makolągów *Carduelis cannabina* oraz szczygłów *Carduelis carduelis*, liczące od kilku do kilkunastu osobników. Ptaki z wróblowych w większości przelatywały na wysokości 15 – 50 metrów. Krukowate pojawiały się w tym okresie w liczbie od kilkudziesięciu do kilkuset osobników. Przelatywały one na wysokości 50 - 250 metrów. Po analizie wyników monitoringu uznano, że teren inwestycji nie był miejscem szczególnie ważnym dla ptaków w okresie jesiennych migracji. Stwierdzone liczebności ptaków wykazały średni poziom wykorzystania przez nie przestrzeni tego obszaru. Obserwacje prowadzone w okresie jesiennych wędrówek wykazały, że możliwość wystąpienia konfliktów i zagrożeń dla przelotnej awifauny po postawieniu elektrowni w projektowanych lokalizacjach są możliwe, lecz mało prawdopodobne.

Ptaki w okresie zimowiska, na terenie objętym analizą, reprezentowane były, przez co najmniej 20 gatunków. Były to taksony zaliczane głównie do pospolitych. W tym okresie nie stwierdzono gatunków ocenianych, jako rzadkie oraz zagrożone wyginięciem. Obszar planowany pod inwestycję charakteryzuje się dominacją otwartych terenów użytkowanych rolniczo, w związku z tym, że względu na występującą tu bazę żerową, dominowały w tym okresie krukowate, łuszczeniaki i trznadłowate. Obserwowano je w liczbie po kilka ptaków na 1 km transektu. Szponiaste stwierdzane nielicznie, reprezentowane były przez myszółowa *Buteo buteo* i myszółowa włochatego *Buteo lagopus*, a także przez jastrzębia *Accipiter gentilis*, krogulca *Accipiter nisus* oraz pustulkę *Falco tinnunculus*. W czasie zimowisk nie stwierdzono występowania gatunków rzadkich oraz zagrożonych wyginięciem. Po analizie danych zebranych w tym okresie uznano, że stwierdzone liczebności ptaków wskazują na niski poziom wykorzystania przez nie przestrzeni tego obszaru, w związku z tym, ryzyko



wystąpienia konfliktów i zagrożeń dla zimującej awifauny po postawieniu projektowanych turbin oceniono, jako niewielkie i mało prawdopodobne.

Podczas badań chiropterofauny w trakcie migracji wiosennej oraz w okresie rozrodu obserwowano przedstawicieli nocków, mroczków, karlików, borowców i gaceków. Należały one do gatunków zaliczanych do pospolitych. Wszystkie gatunki obserwowane były poza bezpośrednią lokalizacją elektrowni wiatrowych, tj. w odległości ponad 200 m od nich. W okresie migracji jesiennej obraz chiropterofauny był podobny pod względem bogactwa gatunkowego, jednakże częstotliwość spotkań poszczególnych gatunków była mniejsza niż w okresie rozrodu. Jednym ze stwierdzonych gatunków był nocek duży *Myotis myotis*, rejestrowany w 2008 r. w rejonie wsi Gałązki i Borzęcizki. Obserwacje te miały charakter sporadycznych rejestracji. Można by sądzić, że w tym czasie w jednej z okolicznych wsi mogła istnieć mała kolonia tego gatunku. Jednakże ani dane literaturowe, ani obserwacje prowadzone przez autorów niniejszego monitoringu nie potwierdziły obecności kolonii rozrodczych w obrębie obszaru badań. W obrębie lub w sąsiedztwie analizowanego terenu, w jego centralnej i południowej części występują przede wszystkim drzewostany o charakterze dąbrów oraz lasów mieszanych świeżych. Natomiast brakuje tu siedlisk leśnych o charakterze borów, preferowanych przez ten gatunek. Takie występują w północnej części analizowanej strefy inwestycyjnej. Nocek duży może zerować także na obrzeżach lasów, w parkach i sadach. Te ostatnie zlokalizowane są między Gałązkami a Wrotkowem. Jednakże obserwacje noktowizyjne o zasięgu kilkuset metrów prowadzone na poszczególnych transektach nie wykazały obecności osobników dużych nietoperzy polujących nisko nad ziemią. Prawdopodobnie zarejestrowane pojedyncze osobniki nocka dużego na tych transektach były nietoperzami przelatującymi na żerowiska, które leżały poza analizowanym terenem. Mając na uwadze, że obserwacje te nie zostały potwierdzone w sezonie rozrodczym w 2009 r. można sądzić, że rejestrowane w 2008 r. osobniki należały do efemerycznej małej grupy lub z jakiegoś bliżej nieznanego powodu szlak ich dolotów na żerowiska zmienił się. Być może na przełomie 2008/2009 r. rozebrano (zlikwidowano) schronisko ich kolonii lęgowej, jakie mogło znajdować się w jednej ze wsi gminy Koźmin lub gminy sąsiedniej. Niewykluczone jest także przekształcenie fragmentu korytarza dolotowego, co także mogło skutkować takim efektem. Za tą drugą tezę przemawia fakt, że przeprowadzone wrywkowe kontrole w sezonie rozrodczym w 2010 r. w miejscach, gdzie rejestrowano ten gatunek, nie potwierdziły ich obecności. W pobliżu planowanej farmy wiatrowej notowano także nocka rudego *Myotis daubentonii*, który był obecny tylko na punkcie zlokalizowanym w sąsiedztwie miejscowości Skałów, a więc w sąsiedztwie doliny Orli. Rejestrowane pojedyncze osobniki nocka rudego na tym punkcie były z pewnością osobnikami przelatującymi na żerowisko lub z żerowiska zlokalizowanego w dolinie Orli, gdzie oprócz tego cieką znajdują się także zbiorniki wodne. Z kolei w sąsiedztwie wsi Gościejew miała miejsce rejestracja przedstawicieli rodzaju *Plecotus* (gacek), którego przynależności gatunkowej nie udało się określić. Ze względu na siedlisko obserwacji można sądzić, że był to gacek szary *Plecotus austriacus*. Dwukrotna rejestracja tego nietoperza w sezonie rozrodczym świadczy, że gatunek ten może mieć swoje siedlisko bytowania (rozrodu) w tej wsi lub innej leżącej w sąsiedztwie. Pozostałe cztery zarejestrowane gatunki nietoperzy, podobnie jak i gacek, należą do gatunków określanych w publikacjach chiropterologicznych, jako pospolite. Po analizie wyników badań chiropterologicznych uznano, że powierzchnia przeznaczona pod realizację inwestycji i obszar przewidywanego oddziaływania farmy, to tereny mało atrakcyjne dla nietoperzy i w związku z tym istnieje niewielkie ryzyko negatywnego wpływu inwestycji na tę grupę zwierząt. Jednakże, ponieważ trzy z projektowanych elektrowni, tzn. turbiny nr 4, 5, 21, znajdują się w odległości od 235 – 245 m od skraju lasu, w celu minimalizacji ryzyka negatywnego oddziaływania ich funkcjonowania na nietoperze, nałożono warunek, aby

zastosować w nich śmigła o średnicy maksymalnie 100 m. Zmniejszy to zasięg pracy śmigła o ok. 20 m w stosunku do pozostałych turbin.

Realizacja inwestycji wiąże się z wykonaniem głębokich wykopów. W związku z tym, że istnieje ryzyko wpadania do nich drobnych zwierząt, nałożono warunek zabezpieczenia wykopów przed taką możliwością oraz dodatkowo prowadzenia ich regularnych inspekcji, pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia zwierząt w wykopie, wyciągnięcia ich i przeniesienia w oddalone, odpowiednie dla danego gatunku miejsce. W celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porcalizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, które są grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji.

Uwzględniając lokalizację inwestycji w znacznej odległości od obszarów podlegających ochronie, a także mając na uwadze wnioski wynikające z oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko oraz nałożone warunki realizacji inwestycji stwierdzono, że nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu analizowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, ani na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony najbliższej położonych obszarów Natura 2000, ani pogorszenia integralności ww. obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.

Z dokumentacji przedłożonych Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu wynika, iż najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości ok. 384 m od przedmiotowej inwestycji i stanowią tereny zabudowy zagrodowej. W raporcie przeanalizowano wpływ realizacji inwestycji przy założeniu współrzędnych posadowienie w układzie 1992 wskazanych w niniejszym postanowieniu oraz po przesunięciu turbin o 30 m w najbardziej niekorzystne położenie z punktu widzenia akustycznego oddziaływania inwestycji na środowisko. W analizie akustycznej przeanalizowano także skumulowaną emisję hałasu w powiązaniu z planowanymi w odległości ok. 600 m trzema obiektami o podobnym profilu działania. Analiza akustyczna wykazała, iż na granicy najbliższej położonych terenów chronionych akustycznie nie wystąpią przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska w obu ww. przypadkach. W związku z powyższym przy spełnieniu warunków wpisanych do niniejszego postanowienia dotyczących lokalizacji i parametrów technicznych elektrowni, eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826) zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Z uwagi na fakt, iż przewidywane poziomy hałasu na granicy terenów objętych ochroną akustyczną są, zgodnie z przedłożoną analizą, zbliżone do poziomów dopuszczalnych oraz w związku z faktem, iż na przedmiotowym terenie istnieją i są planowe do posadowienie obiekty o podobnym profilu działania, w niniejszym postanowieniu na Inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska jest największy. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy turbiny, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.



W związku przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. W przedstawionym raporcie Inwestor wykazał, iż będzie właściwie gospodarował wytworzonymi odpadami poprzez selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, zobowiązano Inwestora, aby pod każdym transformatorem wykonał szczelną wannę, która w przypadku ewentualnego wycieku oleju transformatorowego, będzie umożliwiała wylapanie całej jego zawartości i zapobiegnie zanieczyszczeniu środowiska gruntowo - wodnego ewentualnymi substancjami ropopochodnymi. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia, nie będzie ono naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
Poznań, 2010  
Jolanta Ratajczak

### Otrzymują:

I. Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski

II. Strony postępowania:

1. Inwestor: DOMREL, Biuro Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
2. Strony zgodnie z art. 49 kpa
3. aa