

**Uchwała Nr SO - 0952/I/38/3/Ka/2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 11 grudnia 2012 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy**  
**Koźmin Wielkopolski na 2013 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zofia Freitag  
Członkowie: Zofia Kowalska  
Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok

**opinię pozytywną**  
**z zastrzeżeniami w pkt. V.1 i 2 i uwagami w pkt V.3 i 4 uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

I. Przedłożony w dniu 16 listopada 2012r. projekt uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano zgodnie z uchwałą Nr XL/269/10 Rady Miejskiej w Koźminie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski.

II. 1. W projekcie budżetu na rok 2013 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 33.433.417 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 33.161.917 zł
- b) wydatki w wysokości 34.046.376 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 30.556.495 zł.
- c) przychody w wysokości 2.336.959zł,
- d) rozchody w wysokości 1.724.000 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.605.422 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu wynosi 612.959 zł. Jako źródło sfinansowania deficytu wskazano przychody z kredytów i pożyczek.

Dochody zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. W treści postanowień projektu uchwały określono łączną kwotę wydatków z wyodrębnieniem kwot wydatków bieżących i majątkowych. W załączniku do projektu uchwały wyszczególniono kwoty wydatków w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej.

III.1. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2013 rok są wyższe o 0,50% niż planowane na 2012 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2012r. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych.

Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 20,23% od kwot ujętych w budżecie roku 2012.

2. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.

IV. 1. Planowane wydatki na 2013 rok są wyższe niż plan na 2012 rok o 2,38%, wg stanu na dzień 30.09.2012r. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie wyższym o 0,97% od planowanych w budżecie roku 2012.

Z objaśnień do projektu budżetu nie wynika, czy zaplanowano środki na zadania gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887). Ponadto nie zostały zaplanowane wydatki w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdział 85205 „Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, gdzie winny być sklasyfikowane wydatki realizowane w ramach gminnego programu przemocy w rodzinie przyjmowanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.).

Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również, wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zwalczenia Narkomanii wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na wpłaty na rzecz izb rolniczych na poziomie 1,94% wpływów z tyt. podatku rolnego.

2. W projekcie budżetu zaplanowano rezerwę ogólną w granicach wynikających z art. 222 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe w kwocie 75.000 zł stanowi 0,50% wskaźnika wyliczonego na podstawie art. 26 ust 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. W § 11 treści projektu uchwały budżetowej i załączniku nr 7, wyodrębniono dochody z tytułu opłat i kar pobieranych z tytułu korzystania ze środowiska oraz wydatki na finansowanie ochrony środowiska.

4. W załączniku nr 8 przedstawiono zestawienie wydatków oraz określono przedsięwzięcia realizowane przez sołectwa ze środków funduszu sołeckiego. Rada Miejska w Koźminie Wielkopolskim uchwałą Nr XVIII/104/2012 z dnia 29 marca 2012 r. wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2013 środków stanowiących fundusz sołecki.

Skład Orzekający zwraca uwagę na brak tytułu załączników nr 7 i nr 8.

V. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. Analiza załącznika nr 1 projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski na lata 2013 – 2031 wykazuje, że w roku 2014 maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych nie będzie zachowany. Nie jest zachowany również w roku 2013 wskaźnik wynikający z art. 243 ufp. Relacja wynikająca z art. 243 wymienionej ustawy nie ma zastosowania do 2013 roku, jednakże jest sygnałem, iż sytuacja finansowa jednostki nie jest w najlepszej kondycji. Podkreślenia wymaga fakt, iż wskaźnik zadłużenia Miasta i Gminy na koniec roku 2013 jest bardzo wysoki i wynosi 52,74 % planowanych dochodów.

W związku z tym Miasto i Gmina nie może w 2013 roku zaciągać nowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, których skutkiem będzie nie spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp w latach następnych.

2. W § 7 pkt 1 projektu uchwały ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 2.336.959 zł na zadania inwestycyjne. Projekt uchwały zawiera również upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 - 4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych do wysokości określonej w § 7 uchwały (§ 9 pkt 3). Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 wymienionej ustawy jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:
- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
  - 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
  - 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
  - 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W myśl art. 90 ustawy o finansach publicznych na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki w państwowych funduszach celowych, o ile ustawa tworząca fundusz tak stanowi.

Skład Orzekający wskazuje, iż ustalenie limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na *zadania inwestycyjne* jest sprzeczne z wyżej wymienionymi przepisami art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w § 9 pkt 3 projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Burmistrza do emitowania papierów wartościowych, mimo, iż w projekcie budżetu nie zakłada się przychodów z tego tytułu.

3. W załączniku nr 1 „Dochody budżetowe na 2013 r.” w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdział 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego [...]” wpływy ze zwrotów wpłacanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego sklasyfikowano w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) dochody te winny być ujmowane w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”.

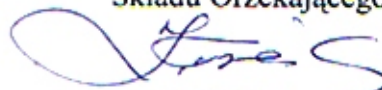
4. Występuje brak spójności pomiędzy załącznikami do projektu uchwały, tj.:

- planowane wydatki majątkowe w dziale 921 rozdział 92109 wg załącznika nr 2 do projektu uchwały stanowią kwotę 834.546 zł, a wg załącznika nr 4 - 841.225 zł;
- planowane wydatki majątkowe w dziale 926 rozdział 92601 wg załącznika nr 2 do projektu uchwały stanowią kwotę 1.525.335 zł, a wg załącznika nr 4 - 1.518.656 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

  
Zofia Freitag

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.