



BURMISTRZ MIASTA I GMINY

PN-EN ISO 9001:2009
Certyfikat PCBC S.A.
Nr 1490/3/2011



Stary Rynek 11
63-720 Koźmin Wlkp.
tel. /62/ 72 16 088
fax /62/ 72 16 756
e-mail: gmkoźmin@kl.onet.pl

Koźmin Wielkopolski

Koźmin Wlkp. 10.09.2014r.

GK 271.4.2014

Oferenci wg rozdzielnika

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r. poz. 907 ze zm.) zwaną dalej ustawą PZP, Burmistrz Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zmianę sposobu użytkowania budynku Ośrodka Zdrowia na Przedszkole Publiczne w Koźminie Wlkp., prace zakończyła komisja przetargowa i dokonano wyboru konsorcjum firm:

Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „KUBIAK”

oraz

Firma Handlowo Usługowa Eugeniusz Grześkowiak

ul.Karbowiaka 23, 63-700 Krotoszyn

Liczba punktów w kryterium oceny - „cena”: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Jedynym kryterium oceny ofert była cena – oferta przedstawiona przez w/w konsorcjum spośród ofert nie podlegających odrzuceniu była pod tym względem najkorzystniejsza. Ponadto Oferent przedstawił ofertę spełniającą wszelkie wymagania postawione przez Zamawiającego.

Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu:

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe

„Marzyński” Sp. z o.o.

ul.Przemysłowa 2,

63 – 200 Jarocin

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 96,91 pkt.

Zakład Usługowo – Remontowy Idziaszek Sp. z o.o.

ul. Jęczmienna 6,

63 – 040 Nowe Miasto nad Wartą

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 81,82 pkt.

„RAWBUD” - Rawicz Sp. z o.o.

Masłowo ul.Śląska 88

63 – 900 Rawicz

Liczba punktów w kryterium oceny – „cena”: 79,64 pkt.

W toku postępowania wykluczono następującego wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe

„Cegielka” Włodzimierz Gościniak

Wilkowyja ul.Powstańców Wlkp. 58,

63-200 Jarocin

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania” oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Zgodnie z zapisami SIWZ Dział VI pkt.2 Zamawiający żądał udokumentowania zrealizowania 2 robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 1 mln. zł brutto każda. Oferent na spełnienie powyższego warunku załączył do oferty wykaz robót budowlanych wraz z poświadczeniami wystawionymi przez Pana Łukasza Gościniaka zam. ul. Polna 36, 63 -200 Wilkowyja, które dotyczyły:

- budowy z rozbudową budynku socjalnego w gm. Jaraczewo, data realizacji 31.07.2014r., wartość zamówienia 1 245 222,13zł.
- budowy z rozbudową budynku usługowo – handlowego w m.Wilkowyja, data realizacji 31.10.2013r., wartość zamówienia 1 140 273,65zł.

W związku z informacją złożoną Zamawiającemu w dniu 18 czerwca 2014r. przez Zakład Aktywności Zawodowej w Koźminie Wielkopolskim dotyczącą nierzetelności przy wykonywaniu zamówienia publicznego w roku 2012 przez P.B.H Cegielka Włodzimierz Gościniak, Zamawiający na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy PZP postanowił zbadać przedstawiony przez Oferenta wykaz robót budowlanych oraz poświadczenia. Uprawnienia do tego daje Zamawiającemu również zapis § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), który mówi, że w przypadku, gdy wykaz robót budowlanych budzi wątpliwości Zamawiającego lub, gdy z poświadczenia, albo z innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, Zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane były lub miały zostać

wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio Zamawiającemu. Pismem z dnia 29.08.2014r. Zamawiający wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazania pełnej nazwy, charakteru użyteczności publicznej, dokładnej lokalizacji oraz inwestora dla budynków ujętych w wykazie robót budowlanych. Oferent pismem z dnia 02.09.2014r. złożył wyjaśnienia, w których wskazał dokładne adresy zrealizowanych inwestycji oraz poinformował, że inwestorem dla obydwu inwestycji jest sam oferent tj. P.B.H Cegielka Włodzimierz Gościniak. W związku z powyższym Zamawiający dokonał oględzin obu zrealizowanych inwestycji i postanowił zweryfikować przedstawione w wykazie robót budowlanych wartości wykonanych przez Oferenta robót budowlanych. W tym stanie Zamawiający pismem z dnia 03.09.2014r. wezwał oferenta do wskazania podstawy ustalenia wartości wykonanych robót budowlanych dla inwestycji, które zostały zrealizowane i ujęte w wykazie robót budowlanych. Na powyższe Zamawiający poprosił o przedstawienie dowodów, dokumentów, na podstawie których będzie mógł zweryfikować prawdziwość złożonych poświadczeń. Pismem z dnia 04.09.2014r. Oferent, jako wyjaśnienie przedstawił ewidencje środków trwałych firmy P.B.H Cegielka Włodzimierz Gościniak z 2014 roku, gdzie w dwóch ostatnich pozycjach tj. 40 i 41 znajdują się przedmiotowe nieruchomości o wartościach początkowych zgodnych z wartościami przedstawionymi w wykazie robót budowlanych. Według Zamawiającego istotną nieprawidłowością jest brak w analizowanych pozycjach wartości wynikających z nabycia przedmiotowych nieruchomości. Na podstawie dostarczonej ewidencji środków trwałych Zamawiający wysuwa kolejną wątpliwość co do treści powyższego dokumentu, gdyż z przeprowadzonej wizji terenowej (notatka służbowa z dnia 03.09.2014r.) w m. Rusko wynika, że budynek zapisany pod pozycją 41 jest jeszcze na etapie realizacji. W myśl art. 22h ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U 2012 poz.361 ze zm.), budynki, aby mogły zostać zakwalifikowane jako środki trwałe podlegające amortyzacji podatkowej muszą spełniać określone warunki w tym m in. warunek kompletności i zdatności do użytku w dniu przyjęcia do używania. W związku z powyższym amortyzację budynku można rozpocząć dopiero po wydaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, a jeżeli taka nie jest wymagana, budowa obiektu musi być zakończona i zdalna do użytku, co w przypadku budynku socjalnego w m. Rusko nie jest spełnione. Zamawiający uznał również, że wartości przedstawione w ewidencji środków trwałych są wątpliwe i wezwał oferenta pismem z dnia 04.09.2014r. do przedstawienia dokumentu z którego jasno będzie wynikało, że wartość wykonanych robót budowlanych przekracza 1 mln złotych dla każdej z inwestycji. Wątpliwości Zamawiającego budzą również rozbieżności dat pomiędzy datą realizacji budynku w m. Wilkowyja tj. 31.10.2013r., a datą wpisu tej inwestycji do wykazu środków trwałych tj. 01.04.2014r. W związku z powyższym na potwierdzenie czasu realizacji przedstawionych w poświadczeniach robót poproszono o przedstawienie kopii dzienników budów, z których będzie wynikał zarówno zakres, jak i termin ich realizacji. Ponadto, aby zweryfikować prawdziwość zapisów w ewidencji środków trwałych, Zamawiający wezwał Inwestora do przedłożenia ostatecznych decyzji

o pozwoleniu na użytkowanie dla obydwu inwestycji ujętych w wykazie robót budowlanych. Pismem z dnia 05.09.2014r. przesłanym drogą elektroniczną, Oferent złożył wyjaśnienia przesyłając kserokopie:

- trzech dzienników budów dla inwestycji w m. Wilkowyja;
- dwie decyzje pozwolenie na budowę dla inwestycji w m. Wilkowyja oraz jedną niekompletną decyzję pozwolenia na budowę;
- kosztorys powykonawczy na budowę z rozbudową budynku socjalnego w m. Rusko;
- kosztorys powykonawczy na budowę z rozbudową budynku usługowo handlowego w m. Wilkowyja.

W tym samym dniu Oferent dostał faksem kserokopię pierwszej strony dziennika budowy na budynek szkolny w m. Rusko (nazwa inwestycji nie jest tożsama z przedstawioną w wykazie robót budowlanych). Oferent nie przedstawił wszystkich dokumentów, o które prosił Zamawiający tj. kompletnego dziennika budowy na budowę z rozbudową budynku socjalnego w m. Rusko (Zamawiający otrzymał tylko pierwszą stronę dziennika budowy dla budynku szkolnego w m. Rusko), ostatecznych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla obydwu inwestycji ujętych w wykazie robót budowlanych (jeżeli są wymagane decyzją pozwolenia na budowę). Zamawiający nie otrzymał również żadnych wyjaśnień dotyczących braku dołączenia w/w dokumentów. Oferent nie przedstawił także wiarygodnego dokumentu, z którego jasno wynikałoby, że wartość robót budowlanych dla każdej zrealizowanej inwestycji przekracza 1 milion złotych. Oferent, jako dokumenty poświadczające wartość wykonanych robót przedstawił skrócone kosztorysy powykonawcze, które zdaniem Zamawiającego nie są dokumentami - dowodami, na podstawie których można określić wartość robót budowlanych oraz ewidencjonować środki trwale. Ponadto w przedstawionych kosztorysach szereg pozycji jest wg Zamawiającego przewartościowanych, a nawet nie wykonanych. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować danych zawartych w kosztorysach powykonawczych tj. charakterystyki robót, ilości i cen jednostkowych, choć jak wskazano wcześniej elementy te są wg Zamawiającego niewiarygodne. W kosztorysie powykonawczym na budowę z rozbudową budynku socjalnego w m. Rusko w pozycji 27, Oferent wycenił wykonanie tynków wewnętrznych na poziomie ceny jednostkowej równej 130,13zł., a dla porównania w przedstawionym kosztorysie ofertowym na zmianę sposobu użytkowania budynku Ośrodka Zdrowia na Przedszkole Publiczne w Koźminie Wlkp. na poziomie 8,67zł. Niewiarygodna również jest pozycja nr 35 – prace porządkowe, kpl 1 wyceniona na poziomie 67361,25zł. Na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej Zamawiający kwestionuje również pozycję 52, gdyż z oględzin wynika, że na budynku nie została położona faktura zewnętrzna. W pozycji 51 oferent zapisał wykonanie tynków zewnętrznych za kwotę jednostkową 136,58, które również wg Zamawiającego nie zostały wykonane. Analizując tylko powyższe przykłady Zamawiający stwierdza, że przedstawione inwestycje nie odzwierciedlają wartości ujętych w wykazie robót budowlanych i są znacznie niższe od przedstawionych, w związku z czym oferent nie spełnia wymogu wiedzy i doświadczenia przedstawionego w SIWZ, który mówił o zrealizowaniu 2 robót

budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 1 mln. zł brutto każda. Według Zamawiającego, Oferent nie przedstawił wiarygodnych dokumentów, z których wynikałoby, że wartość robót budowlanych przekroczyła 1 mln. złotych. Zamawiający poddaje wątpliwość przedstawienie jako wiarygodnego dokumentu kosztorysu powykonawczego, w którym to, w celu uzyskania odpowiedniej wartości można sztucznie rozszerzyć zakres prowadzonych robót, ich ilość oraz cenę jednostkową. Zamawiający nie może pozostawić Oferentowi dowolności w kreowaniu dokumentów, które muszą być wiarygodne i odzwierciedlać faktycznie wykonane roboty. Według Zamawiającego przedstawione w kosztorysach powykonawczych kwoty mogłyby być zarówno zdecydowanie wyższe, jak i zdecydowanie niższe w zależności od wymogu jaki stawiałby Zamawiający w postępowaniu przetargowym. W omawianym przypadku Oferent przedstawiając dokumenty, których żądał Zamawiający nie wykazał w sposób jasny i przekonujący, że posiada wiedzę i doświadczenie w wymaganym zakresie. Ponadto dokumenty przedstawiane przez Oferenta budzą szereg wątpliwości, co do ich treści jak i wiarygodności. Oferent nie przedstawił również takich dokumentów, na podstawie których można byłoby z całą pewnością stwierdzić, że np. ewidencja środków trwałych i wartość zapisanych w niej środków trwałych jest dokumentem prawidłowo skonstruowanym. Zamawiający w celu potwierdzenia wiarygodności zapisów w kosztorysach powykonawczych poddał analizie zapisy w dziennikach budów i stwierdza jednoznacznie, że szereg prac przedstawionych w kosztorysie powykonawczym, nie ma odzwierciedlenia w dziennikach budów. Niestety, Zamawiający nie był w stanie ocenić prawidłowości zapisów w kosztorysie powykonawczym na budowę z rozbudową budynku socjalnego w m. Rusko, gdyż Oferent nie przedstawił kserokopii dziennika budowy, o co wnioskował Zamawiający. W związku z czym Zamawiający samodzielnie dokonał analizy zapisów w kosztorysie powykonawczym oraz stanu faktycznego opartego na wcześniejszej wizji w terenie i również poddaje wątpliwości co do zakresu prac ujętych w kosztorysie powykonawczym. Wszystkie czynności Zamawiającego dokonywane w trakcie badania oferty, miały na celu zweryfikowanie prawdziwości danych zawartych w wykazie robót budowlanych oraz poświadczeniach. Zamawiający jest zobowiązany ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania, w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia, aby ograniczyć ryzyko związane z wykonaniem umowy i zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. Z wyjaśnień i dokumentów przedstawionych przez Oferenta nie wynika, że czas, zakres i nakłady finansowe są zgodne z przedstawionymi w wykazie robót oraz w poświadczeniach. Oferent w przypadku realizacji inwestycji przez samego siebie dowolnie kreuje przedstawione dokumenty tak, aby spełnić wymagania postawione przez Zamawiającego. Niezmiernie ważnym czynnikiem dla Zamawiającego jest w tym przypadku termin realizacji zamówienia określony na koniec czerwca 2015r., gdyż z dniem 01 września 2015r. Zamawiający zobowiązany jest uruchomić przedszkole w nowym obiekcie, ponieważ dotychczasowe budynki nie spełniają już

wymagań p-poz i sanitarno – higienicznych. Reasumując Zamawiający wykazał, że na podstawie złożonej oferty i wyjaśnień w toku postępowania oferent nie spełnił warunku wiedzy i doświadczenia zapisanego w SIWZ, polegającego na realizacji dwóch robót budowlanych na kwotę powyżej 1 miliona złotych brutto każda. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3 i 4 ustawy PZP został wykluczony z niniejszego postępowania.

W toku postępowania odrzucono ofertę następującego wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe

„Cegielka” Włodzimierz Gościński

Wilkowyja ul.Powstańców Wlkp.

63-200 Jarocin

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

Ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę, który został wykluczony z udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP należało odrzucić jego ofertę.

Umowa z wybranym wykonawcom zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP, o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z PZP należy niezwłocznie przekazać potwierdzenie faktu otrzymania nn. pisma na następujący nr faksu (62)7216756 lub e-mail: m.wozny@kozminwlkp.pl.


RADCA PRAWNY
mgr Marian Miłucha


BURMISTRZ
mgr inż. Maciej Bratborški